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| ***Nazwa dokumentu:*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Minister Infrastruktury** | § 4 w pkt 2 w lit b i c *projektu rozporządzenia* | W § 4 w pkt 2 w lit b i c *projektu rozporządzenia* dokonano zasadniczych zmian w stosunku do wersji pierwotnej projektu poprzez zastąpienie:   1. w lit. b wyrazów *„liniowych urządzeń obcych”* sformułowaniem *„…* ***urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, albo*** *liniowych urządzeń obcych…,”* 2. w lit. c wyrazów ***„urządzeń obcych innych niż liniowe”*** sformułowaniem*„…* ***obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, albo*** *urządzeń obcych innych niż liniowe, ….”.*   W ocenie MI zaproponowane w lit. b i c brzmienie błędnie sugeruje (w szczególności poprzez zastosowanie alternatywy rozłącznej), że przepis dotyczy dwóch różnych przedmiotów tzn.   1. urządzeń infrastruktury technicznej/obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego; 2. liniowych urządzeń obcych/urządzeń obcych innych niż liniowe.   W rzeczywistości zaś oznaczają one to samo. Podkreślić należy, że w nowej nomenklaturze, którą od 21 września 2022 r. posługuje się *ustawa o drogach publicznych,* zezwolenie na zajęcie pasa drogowegodotyczy:   1. prowadzenia robót w pasie drogowym; 2. umieszczania w pasie drogowym **liniowych urządzeń obcych**; 3. umieszczania w pasie drogowym **urządzeń obcych innych niż wymienione w pkt 2** oraz reklam; 4. zajęcia pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1-3.   Projekt rozporządzenia reguluje kwestie zakresu informacji dotyczących opłat za zajęcie pasa drogowego, tym samym rozporządzenie powinno posługiwać się nomenklaturą wynikającą z obecnego brzmienia ustawy *o drogach publicznych*. | Należy zatem wrócić do pierwotnego brzmienia przepisu § 4 w pkt 2 w lit b i c projektu rozporządzenia. |  |
| **2** | **Minister Infrastruktury** | Załączniki do rozporządzenia | Podobnie należy zweryfikować załączniki do projektowanego rozporządzenia. W uwagach przekazanych w piśmie z dnia 25 listopada 2022 r. MI zgłosił uwagę, że w załączniku nr 3 *rozporządzenia*, który określa Wzór formularza służącego do przekazywania informacji, o których mowa w ww. § 4 rozporządzenia tj. informacji o obowiązujących stawkach opłaty za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do infrastruktury telekomunikacyjnej - wyraz *"chodnik*" należy zastąpić wyrazami *"droga dla pieszych",* zaś wyrazy *„w innych elementach pasa drogowego”* zastąpić wyrazami *„w innych częściach drogi”.*  Projektodawca zaś w nowej wersji projektu zastosował sformułowanie ***„W chodniku albo drodze dla pieszych”*** oraz ***„w innych elementach pasa drogowego albo częściach drogi”*.**  Tym samym ponownie błędnie wskazano, że są to dwa różne pojęcia.  MI jest świadome faktu, że obowiązujące uchwały JST w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego posługują się nomenklaturą poprzednio używaną w *ustawie o drogach publicznych.* Zgodnie bowiem z art. 29 *ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2022 r. poz. 1768)organy stanowiące JST mają czas na dostosowanie obecnych uchwał do nowej nomenklatury do dnia 20 września 2026 r. Tym samym obecne uchwały JST w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w brzmieniu dotychczasowym, zachowały moc i mogą być w tym czasie zmieniane. Jednakże należy także zauważyć, że ww. ustawa z dnia 5 sierpnia 2022 r. przewidziała także dodatkowy przepis przejściowy art. 26, w którym wskazano, że z dniem 21 września 2022 r. istniejące:  1) **chodniki i drogi dla pieszych** - **stają się drogami dla pieszych** w rozumieniu art. 2 pkt 4a ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;  2) **drogi dla rowerów i pieszych** - **stają się** **drogami dla pieszych i rowerów** w rozumieniu art. 2 pkt 4b ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;  3) estakady i kładki dla pieszych - stają się wiaduktami lub mostami, o których mowa w art. 4 pkt 13 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;  4) jednopoziomowe skrzyżowania dróg publicznych - stają się skrzyżowaniami w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;  5) przejazdy dla rowerzystów - stają się przejazdami dla rowerów w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;  6) wielopoziomowe skrzyżowania dróg publicznych w postaci:  a) węzłów drogowych - stają się węzłami w rozumieniu art. 4 pkt 9a ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,  b) przejazdów drogowych - stają się wiaduktami, o których mowa w art. 4 pkt 13 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;  7) **obiekty budowlane niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, urządzenia niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, urządzenia infrastruktury technicznej niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego** oraz obiekty budowlane i urządzenia niezwiązane z gospodarką drogową lub obsługą ruchu - **stają się urządzeniami obcymi** w rozumieniu art. 4 pkt 2b ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  Tym samym w związku z uchyleniem dotychczas stosowanych określeń wybranych części drogi, w celu zapewnienia spójności nomenklatury, określono, jak należy nazywać, a w konsekwencji klasyfikować istniejące obiekty i urządzenia budowlane.  Mając na uwadze powyższe przepisy przejściowe i dostosowujące, w ocenie MI zdecydowanie nie ma potrzeby posługiwania się w projekcie rozporządzenia podwójnym nazewnictwem części drogi. |  |  |